BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-637-6/22
Бања Лука, 31.03.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Шумоопрема д.о.о. Бања Лука, бр 20/22 од 07.03.2022.године, изјављене на Тендерску документацију, бр. 11/03-122-17/22 од фебруара.2022.године, уговорног органа, Република Српска, Влада Министарство здравља и социјалне заштите, у поступку јавне набавке „ услуге поправљања и одржавања за моторна возила и припадајућу опрему Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 31.03.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Шумоопрема д.о.о. Бања Лука бр.20/22 од 07.03.2022.године, изјављена на Тендерску документацију, уговорног органа, Република Српска, Влада Министарство здравља и социјалне заштите , број 11/03-122-17/22 од фебруара.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се Тендерска документација**, бр. 11/03-122-17/22 од фебруара.2022.године, у цијелости и све радње проистекле из исте, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска, Влада Министарство здравља и социјалне заштите (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1251-7-2-11-3-8/22 од 23.02.2022.г. у конкурентском поступку набавке „услуге поправљања и одржавања за моторна возила и припадајућу опрему Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске “, према тендерској документацији, на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 07.03.2022.године преузели смо тендерску документацију бр.: 11/03-122-17/22 за набавку услуга поправљање и одржавања за моторна возила и припадајућу опрему Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске, објављено на порталу јавних набавки број: 1251-7-2-11-3-8/22 од 23.02.2022.године.

Предметна тендерска документација није јасна и презизно дефинисана јер у обрасцу за цијену понуду нису дате количине за предвиђену јавну набавку, тражи се од понуђача у рекапитулацији цијене без ПДВ-а под тачком г) да понуђачи произвољно упишу вриједност резервних дијелова и материјала који нису саставни дио спецификације, а укаже се потреба за њиховом замјеном. Ову вриједност је требао уговорни орган сам да дефинише, а не да понуђачи произвољно наводе у својим понудама, што доводи да се понуде не могу међусобно упоређивати.

Такође у обрасцу за цијену понуде нема предвиђене ставке за упис укупне цијене понуде без ПДВ-а. Све наведено доводи до кршења члана 2 Закона о јавним набавкама Начин израде тендерске документације) (1) Тендерска документација израђује се на начин да садржи све потребне податке који господарском субјекту омогућавају израду захтјева за судјеловање и/или понуде.

Молимо Вас да извршите измјену тендерске ддокументације да се омогући праведна и активна конкуренција у поступку јавне набавке.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 11/03-122-17-9/22 од 07.03.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-637/22 од 10.03.2022.године.

У Изјашњењу се истиче

Уговорни орган је дана 07.03.2022. године у 11:21, након запримања жалбе путем протокола, а поступајући у складу са чланом 100. Закона, утврдио неоспорно чињенично стање и то:

1. Жалба је благовремена - страна у поступку је тендерску документацију са портала јавних набавки преузела дана 07.03.2022.године у 10:36 а документација се може преузети до 12:00 истог дана а жалбу изјавила 07.03.2022. у 11:21

2. Жалба је допуштена - законом је омогућена жалба понуђача на тендерску документацију;

3. Жалба није изјављена од стране овлаштеног лица - уговорни орган не види у допису жалбе ко је овлаштено лице понуђача иако је допис достављен на меморандуму жалиоца тако да је жалбу поднио понуђач у поступку који јесте преузео документацију али није представио овлаштено лице нити заступника тако да није стекао право на активну легитимацију.

С обзиром да уговорни орган по пријему неће остварити своју мериторну могућност из члана 100. став 3. Закона, те да је о жалби процесно одлучио у границама својих законских овлашћења, исту заједно са овим изјашњењем и списима поступка прослиједјује на разматрање Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине / Филијала Бањалука. Уговорни орган се на жалбене наводе изјашњава како слиједи:

Жалилац најприје истиче чињеницу да жалбу изјављује незадовољан тендерском документацијом. Наводи да у обрасцу за цијену понуде нису наведене количине за предвиђену јавну набавку.

Уговорни орган је у тендерској документацији у Анексу 2, Образац за цијену понуде и техничка спецификација испод сваке спецификације за дијелове на путничким моторним возилима направио колону са јединицом мјере (сет, комад,гарнитура исл.) гдје понуђач треба да да за једну количину наведе јединичну цијену са уградњом без ПДВ-а а потом укупну цијену без ПДВ-а. Уговорни орган овај навод сматра апсолутно нетачним и неоснованим.

Надаље, жалилац наводи да је Уговорни орган сачинио тендерску документацију тако да је затражио да у рекапитулацију цијене без ПДВ-а понуђачи произвољно упишу вриједност резервних дијелова и материјала који нису саставни дио спецификације а укаже се потреба за њиховом замјеном.

Уговорни орган је у тендерској документацији у Анексу 2, Образац за цијену понуде и техничка спецификација у рекапитулацији цијена под тачком г) стр. 25, наводи ставку за вриједност резервних дијелова и материјала који нису саставни дио спецификације. Уговорни орган сматра потпуно оправданим овакво дефинисање ове тачке у спецификацији с обзиром да се резервни дијелови за било коју набавку испоручују по тренутним тржишним цијенама у БиХ а такође није могуће знати да ли ће се неки квар десити или уопште неће.

Надаље, жалилац наводи да је Уговорни орган сачинио тендерску документацију тако да не постоји предвиђена ставка за укупну цијену без ПДВ-а. Уговорни орган је на страни 25 тендерске документације дао табелу гдје постоји ставка укупна цијена дијелова и услуга уградње.

Даље жалилац наводи да уговорни орган крши одредбе члана 2. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине . Жалилац наводи: „Начин израде тендерске документације) (1) Тендерска документација израђује се на начин да садржи све потребне податке који господарском субјекту омогућавају израду захтјева за судјеловање и/или понуду.

Уговорни орган се на овај навод може изјаснити само на начин да је тендерску документацију сачинио на правилан начин дајући свим понуђачима могућност да понуду доставе на одговарајући начин и у одговарајуће вријеме.Сматрамо да сат времена (колико је понуђач имао од времена преузимања документације до достављања жалбе) није довољно нити да се тендерска документација пажљиво прочита па сигурно ни да се цијени да уговорни орган није исту сачинио у складу са Законом о јавним набавкама Босне и Херцеговине и подзаконским актима.

Уговорни орган сматра да жалилац наводи нетачне тврдње и да уговорни орган није прекршио нити једну одредбу Закона о јавним набавкама и подзаконски акт.

Сматрамо да смо у складу са Законом о јавним набавкама прецизно дефинисали предмет набавке на стварно конкурентној основи и да смо испоштовали принципе једнаког третмана и недискриминације добављача односно понуђача. Сматрамо да је ова жалба понуђача потпуно неоснована и нефер поготово што је понуђач документацију која му је била доступна од 23.02.2022.године преузео 07.03.2022.у 10:36 и у међувремену до предвиђеног времена отварања понуда у 12:00 написао и предао овакву жалбу уговорном органу у 11:21. Уговорни орган такође сматра да је с обзиром на вриједност и врсту поступка јавне набавке оставио сасвим довољно времена заинтересованим понуђачима да припреме своје понуде и пошаљу их на вријеме.

Жалилац на крају жалбе моли да се изврши измјена тендерске документације, а не тражи од уговорног органа да жалбу у цјелости усвоји или да уколико то не буде случај Канцеларија за разматрање жалби да жалбу усвоји, и продужи рок за достављање понуда. Колико исправно и како је жалба написана односно да ли је уредна уговорни орган ће препустити оцјену Канцеларији за разматрање жалби.

Уговорни орган мора истакнути да до сада, односно до дана кад је било предвиђено отварање понуда није запримио нити једну жалбу или приговор на тендерску документацију што доказује не само транспарентност и законит рад уговорног органа, него и сам квалитет поступка који се спроводи. Документацију је преузело 11 понуђача и постављено је једно питање.

Уговорни орган је по запримању жалбе обуставио све поступке до одлуке Канцеларије за жалбе, оставио двије запримљене понуде и обавијестио све понуђече који су преузели документацију да се поступак зауставља.

Цијенећи све наведено, предлажемо Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине, да у складу са својим законским овлаштењима, најприје утврди процесне претпоставке ове жалбе, у домену у којем уговорни орган нема овлаштење, те уколико исте

нису остварене поступи у складу са чланом 111. став 1. тачка б) и ц) Закона. Уколико утврди да је жалба потпуна да се иста у потпуности одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права , су тачни .

Овај орган је према жалбеном наводу који гласи: „Предметна тендерска документација није јасна и презизно дефинисана јер у обрасцу за цијену понуду нису дате количине за предвиђену јавну набавку, тражи се од понуђача у рекапитулацији цијене без ПДВ-а под тачком г) да понуђачи произвољно упишу вриједност резервних дијелова и материјала који нису саставни дио спецификације, а укаже се потреба за њиховом замјеном. Ову вриједност је требао уговорни орган сам да дефинише, а не да понуђачи произвољно наводе у својим понудама, што доводи да се понуде не могу међусобно упоређивати.

Такође у обрасцу за цијену понуде нема предвиђене ставке за упис укупне цијене понуде без ПДВ-а. Све наведено доводи до кршења члана 2 Закона о јавним набавкама Начин израде тендерске документације) (1) Тендерска документација израђује се на начин да садржи све потребне податке који господарском субјекту омогућавају израду захтјева за судјеловање и/или понуде“, извршио увид у оспорену ТД-у, те констатовао да иста није у складу са подзаконским актима која регулишу ову област.

Према Упутству за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ“ 90/14 и 20/15) члан 2. регулише садржај тендерске документације у којем се каже:

„б) подаци о предмету јавне набавке:

1) опис предмета јавне набавке (роба, услуга или радова), те навођење ознаке и назива из ЈРЈН;

2) Уколико је потребно користити термин “еквивалент”, утврдити одговарајуће критеријуме за оцјењивање еквивалентности код позивања на одређени производ, у складу са чланом 54. став (10) Закона;

3) уколико је предвиђена подјела на лотове, јасно дефинисана подјела на лотове;

4) количинске спецификације за робе, а у случају да је предвиђено закључивање количине, оквирног споразума количинске спецификације дефинисане као максималне уколико је то могуће;“

У конкрезтном случају, уговорни орган није одредио количинске спецификације за робе што је супротно тачки 4.) горе цитирабог члана.

Истим актом, члан 4. каже:

„(Количина предмета набавке код уговора о јавној набавци и оквирног споразума)

(1) Уговорни орган у тендерској документацији код уговора о јавној набавци одређује тачну количину предмета набавке, а код оквирног споразума тачну или оквирну количину предмета набавке.

(2) Оквирна количина предмета набавке одређује се само у случају оквирног споразума, када уговорни орган, због природе предмета набавке или других објективних околности, не може унапријед одредити тачну количину.

(3) Стварна набављена количина на основу закљученог уговора о јавној набавци и уговора закљученог на основу оквирног споразума не може бити мања или већа од уговорене количине.

(4) Стварна набављена количина на основу закљученог оквирног споразума може бити једнака или мања од предвиђене оквирне количине.

(5) У изузетним случајевима када уговорни орган није у могућности дефинисати ни тачну ни оквирну количину предмета набавке, онда се одређује максималан износ предвиђен за оквирни споразум са пописом роба или услуга које ће се набављати, али да сви уговори закључени на темељу оквирног споразума збирно не могу прећи утврђени максимални износ оквирног споразума.

(6) Уговорни орган у тендерској документацији код оквирног споразума у којем нису одређени сви услови за закључивање уговора о јавној набавци одређује предвиђену количину предмета набавке.

(7) Ако је одредио оквирну количину предмета набавке или предвиђену количину предмета набавке, уговорни орган мора у тендерској документацији назначити да укупна плаћања без пореза на додатну вриједност на основу свих уговора склопљених на основу тог оквирног споразума не смију прелазити процијењену вриједност набавке.“

Дакле, уговорни орган је морао примјенити било коју одредбу, како је предходно наведено те да и у оквирном споразуму, ако га жели примјенити, мора предвидјети количину предмета јавне набавке. Стога је овај жалбени навод основан.

Како је жалбени навод основан, горе образложен, овај орган је поништио оспорену тендерску документацију, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

-Уговорном органу

-жалиоцу

-а/а-евиденција

